

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	23
Datum verslag	25-10-2022
Insolventienummer	F.18/14/28
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000010351:F003
Datum uitspraak	28-01-2014

R-C	mr. D.J. Klijn
Curator	mr G.W. Breuker mr P. Lettinga

Algemene gegevens

Naam onderneming

Heiploeg B.V. (zie voor specificatie BV's verder onder gegevens onderneming) 30-05-2018
 6

Gegevens onderneming

de besloten vennootschappen 30-05-2018
 6

- Heiploeg Holding B.V. (KvK nr 30210020)
- Heiploeg Beheer B.V. (KvK nr 02036332)
- Heiploeg B.V. (KvK nr 02022924)
- Goldfish B.V. (KvK nr 36011868)
- Heitrans B.V. (KvK nr 02042467)
- Heiploeg Seafood B.V. (KvK nr 02044714)
- Noord Zuid Beheer B.V. (KvK nr 02047167)

alle statutair gevestigd te Zoutkamp en gevestigd en kantoorhoudende te Zoutkamp, aan de Panserweg 14 (9974 SL)

hierna gezamenlijk ook Heiploeg genoemd

Activiteiten onderneming

groothandel in im- en export, verwerking en transport van alle in 30-05-2018
zoet en zout water voorkomende vissen en organismen, zoals schelp-, schaal-
en weekdieren  6

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

€ 280 miljoen voor de gehele Heiploeg Group (boekjaar 2012-2013)

30-05-2018



6

Gemiddeld aantal personeelsleden

Toelichting

30-05-2018



6

375 in Nederland (incl. uitzendkrachten)

Boedelsaldo

Toelichting

30-05-2018



6

€ 2.803.357,32 Heiploeg B.V.

€ 88.335,66 Heitrans B.V.

Toelichting

06-09-2018



7

€ 2.789.787,38 Heiploeg B.V.

€ 88.484,73 Heitrans B.V.

Toelichting

29-11-2018



8

€ 2.770.312,56 Heiploeg B.V.

€ 88.558,68 Heitrans B.V.

Toelichting

28-03-2019



9

€ 5.740.537,91 Heiploeg B.V.

€ 88.558,68 Heitrans B.V.

Toelichting

03-07-2019



10

€ 4.726.409,90 Heiploeg B.V.

€ 82.623,01 Heitrans B.V.

Toelichting

02-10-2019



11

€ 4.680.364,58 Heiploeg B.V.

€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

Toelichting

30-12-2019



12

€ 4.643.882,03 Heiploeg B.V.

€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

Toelichting

31-03-2020



13

€ 4.621.889,98 Heiploeg B.V.

€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

Toelichting

€ 4.591.271,97 Heiploeg B.V.
€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

03-07-2020

 14**Toelichting**

€ 4.558.862,64 Heiploeg B.V.
€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

02-10-2020

 15**Toelichting**

€ 4.558.847,64 Heiploeg B.V.
€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

28-12-2020

 16**Toelichting**

€ 4.530.454,59 Heiploeg B.V.
€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

26-03-2021

 17**Toelichting**

€ 4.483.606,35 Heiploeg B.V.
€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

09-07-2021

 18**Toelichting**

€ 4.429.245,39 Heiploeg B.V.
€ 82.623,01 Heitrans B.V. ongewijzigd

11-10-2021

 19**Toelichting**

€ 4.422.773,46 Heiploeg B.V.
€ 82.607,11 Heitrans B.V.

11-01-2022

 20**Toelichting**

€ 4.418.363,28 Heiploeg B.V.
€ 82.607,11 Heitrans B.V. (ongewijzigd)

11-04-2022

 21**Toelichting**

€ 4.412.394,85 Heiploeg B.V.
€ 82.607,11 Heitrans B.V. (ongewijzigd)

11-07-2022

 22**Toelichting**

€ 4.409.504,81 Heiploeg B.V.
€ 82.607,11 Heitrans B.V. (ongewijzigd)

25-10-2022 **23****Verslagperiode**

van

30-05-2018

28-2-2018	 6
t/m	
28-5-2018	
van	06-09-2018
29-5-2018	 7
t/m	
29-8-2018	
van	29-11-2018
30-8-2018	 8
t/m	
26-11-2018	
van	28-03-2019
27-11-2018	 9
t/m	
27-3-2019	
van	03-07-2019
28-3-2019	 10
t/m	
28-6-2019	
van	02-10-2019
29-6-2019	 11
t/m	
30-9-2019	
van	30-12-2019
1-10-2019	 12
t/m	
30-12-2019	
van	31-03-2020
31-12-2019	 13
t/m	
29-3-2020	
van	03-07-2020
30-3-2020	 14

t/m

29-6-2020

van

30-6-2020

02-10-2020

 15

t/m

1-10-2020

van

2-10-2020

28-12-2020

 16

t/m

27-12-2020

van

28-12-2020

26-03-2021

 17

t/m

25-3-2021

van

26-3-2021

09-07-2021

 18

t/m

8-7-2021

van

9-7-2021

11-10-2021

 19

t/m

10-10-2021

van

11-10-2021

11-01-2022

 20

t/m

10-1-2022

van

11-1-2022

11-04-2022

 21

t/m

10-4-2022

van

11-4-2022

11-07-2022

 22

t/m

10-7-2022

van

11-7-2022

t/m

24-10-2022

25-10-2022

 23

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
6	55 uur 4 min
7	65 uur 0 min
8	83 uur 22 min
9	101 uur 18 min
10	130 uur 4 min
11	102 uur 24 min
12	58 uur 42 min
13	82 uur 48 min
14	87 uur 0 min
15	34 uur 36 min
16	35 uur 48 min
17	66 uur 12 min
18	154 uur 18 min
19	12 uur 30 min
20	4 uur 0 min
21	21 uur 54 min
22	11 uur 18 min
23	88 uur 12 min
totaal	1.194 uur 30 min

Toelichting bestede uren

Inleidende opmerking

Het openbaar verslag en het (eventuele) bijbehorende tussentijds financieel verslag zijn geen prospectus of jaarrekening. Hoewel de informatie in dit openbaar verslag zo zorgvuldig mogelijk is samengesteld, staat de curator niet in voor de volledigheid en juistheid daarvan. Mogelijk is immers dat o.a. bepaalde informatie nog niet beschikbaar is, nog niet geopenbaard kan worden, of –achteraf- bijgesteld dient te worden. Dit kan ingrijpende gevolgen hebben voor de in dit verslag geschetste perspectieven voor crediteuren en andere belanghebbenden. Aan dit verslag kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

30-05-2018

 6

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

1.2 Lopende procedures

1.3 Verzekeringen

1.4 Huur

1.5 Oorzaak faillissement

Voor de garnalensector was 2011 een dramatisch jaar (o.a. extreem lage kiloprijzen en stakingen). Heiploeg leed over boekjaar 2010/2011 een verlies van ruim € 75 miljoen. Dit noopte het bedrijf tot herfinanciering. De banken Rabobank Stad-en Midden Groningen, Rabo Nederland (incl. voormalige Friesland Bank), de ABN AMRO bank en Landsbanki – het bankenconsortium – waren daartoe alleen bereid wanneer zij ook de aandelen overgedragen kregen. Door € 30 miljoen schuld om te zetten in aandelenkapitaal kon de schuld aan het consortium gereduceerd worden tot € 130 miljoen. Al snel bleek echter een nog verdere sanering noodzakelijk te zijn (in going concern relatie). De banken waren zeer terughoudend bij het verstrekken van een daartoe noodzakelijk omvangrijker financiering. Voorts is in november 2013 door de Europese Commissie een boete opgelegd van € 27 miljoen (uitvoerbaar bij voorraad) wegens in het verleden (periode 21 juni 2000 – 13 januari 2009) gemaakte verboden kartelafspraken.

De banken hebben uiteindelijk nog een brugfinanciering van € 5 miljoen verstrekt die op 15 januari 2014 afliep, waarbij tot 28 januari 2014 onder het nog eenmaal ter beschikking stellen van 2 miljoen Euro aanvullend overbruggingskrediet, verlenging mogelijk bleek toen duidelijkheid kon worden gegeven over een mogelijke doorstart. Tot verdere financiering waren de banken niet bereid. Heiploeg kon als gevolg daarvan haar schulden niet langer betalen.

Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek naar en de procedure bij het Hof inzake de kartelafspraken en de verantwoordelijken in dat kader zal er eventueel nog nader onderzoek naar de oorzaak van het faillissement (moeten) worden gedaan.

In verslagperiode 10 is hierin geen verandering gekomen.

Verslagperiode 11 idem.

In verslagperiode 12 is uitspraak gedaan door het Gerecht in Eerste Aanleg bij het Europese Hof van Justitie in de zaak waarin een boete is opgelegd vanwege kort gezegd kartelvorming. In de komende verslagperiode zal verder onderzoek worden gedaan naar de oorzaak van het faillissement, waarbij thans wordt uitgegaan dat er inderdaad sprake was van kartelvorming en dat dat tot een boete heeft geleid van ruim 27 miljoen euro.

Met de destijds betrokken bestuurders wordt overleg gevoerd. Met de commissarissen is in 2014 hierover gesproken, maar in afwachting van de uitkomst van de procedure niet meer. Thans zullen curatoren ook met de destijds betrokken commissarissen in overleg treden.

30-05-2018

 6

In verslagperiode 13 is het overleg met de advocaten en verzekeraars van de bestuurders voortgezet.

Verslag 14: Er is nog steeds overleg met de (advocaten van de) bestuurders.

Verslag 15: Het overleg met de advocaten van de bestuurders is even "on hold" gezet, dit in afwachting van een overleg dat op 30 oktober a.s. zal plaatsvinden tussen curatoren enerzijds en de vier commissarissen en hun advocaten (die mede namens de aansprakelijkheidsverzekeraar optreden) anderzijds.

Verslag 16: Het overleg van 30 oktober 2017 met de commissarissen heeft plaatsgevonden en krijgt een vervolg in kleiner comité op woensdag 6 december 2017 te Amsterdam.

Verslag 17: Het overleg met de (advocaten van de) commissarissen heeft inderdaad op 6 december 2017 plaats gevonden ditmaal te Amsterdam. Er is toestemming gevraagd en verkregen van de rechter commissaris om een voorlopig getuigenverhoor te houden van een aantal bestuurders ter zake de kartelafspraken.

Verslag 18:

Op 13 maart 2018 is een verzoekschrift tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor ingediend bij de Rechtbank Noord Nederland. Op 11 juni a.s. vindt de behandeling van dit verzoek plaats.

Verslag 19:

Door de commissarissen is (op de zitting van 11 juni 2018 in de rechtbank Noord-Nederland) verweer gevoerd tegen het houden van het voorlopig getuigenverhoor, maar dat is door de rechtbank afgewezen. Thans wordt een datum voor de verhoren bepaald.

06-09-2018



Verslag 20:

Inmiddels is een datum voor het verhoor van een drietal bestuurders als getuigen vastgesteld en wel 11 februari 2019 in één van de zalen van de rechtbank Noord-Nederland.

29-11-2018



Verslag 21:

Zoals in voorgaande verslagen reeds is bericht zijn curatoren naast het volgen van procedurele stappen, steeds in gesprek gegaan en gebleven met (de advocaten van) een aantal voormalige bestuurders/commissarissen. Uiteindelijk zijn de curatoren en die bestuurders/commissarissen, in samenspraak met de D&O verzekeraars tot een regeling gekomen, waarmee ten aanzien van hen de kwestie definitief geregeld is. Ten aanzien van een aantal voormalig bestuurders/commissarissen hebben curatoren geen reden gezien om hen aan te spreken. Ten aanzien van één voormalig bestuurder beraden zij zich nog op eventuele (verdere) actie.

28-03-2019



Opbrengst:

€ 3.000.000,--

Verslag 22:

In deze verslagperiode is door curatoren een procedure aanhangig gemaakt tegen één (tevens enige) voormalig bestuurder. Er is op vermogensbestanddelen van deze bestuurder conservatoir beslag gelegd tot verhaal van de ingestelde vordering. De zaak diende voor het eerst op 26 juni 2019. Namens de voormalig bestuurder heeft mr P. Hoekstra zich gesteld als advocaat. De zaak staat voor antwoord gedaagde op de rol van 7 augustus 2019.

03-07-2019



Verslag 23:
Gedaagde heeft uitstel gekregen voor het indienen van een conclusie van antwoord tot 30 oktober 2019.

02-10-2019

 11

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

Verslaglegging tot en met 28 februari 2017 zie voorgaande verslagen.

30-05-2018

 6

Verslag 14: Op 2 mei 2017 is er een tussenarrest gewezen door het gerechtshof Arnhem waarin de zaak verwezen wordt naar de roldatum van 30 januari 2018. Het gerechtshof wil alvorens arrest te wijzen eerst de uitkomst van de door de kantonrechter in de rechtbank Midden Nederland aan het Europese Hof van Justitie gestelde prejudiciële vragen afwachten welke door de bonden alsdan bij akte in het geding dient te worden gebracht.

Verslag 15: Onveranderd.

Verslag 16: In verslagperiode 16 hebben zowel de bonden als Heiploeg International bij akte gereageerd op de uitspraak van Het Europese Hof van Justitie.

Verslag 17: De zaak staat thans voor pleidooi op 9 mei 2018.

Verslag 18: Op 9 mei jl. hebben beide partijen middels pleidooi nog eens uitgebreid hun standpunten naar voren gebracht ten overstaan van het Gerechtshof in Arnhem. Arrest is aangehouden tot 24 juli 2018.

Verslag 19:

06-09-2018

Op 17 juli 2018 heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (vervroegd) uitspraak gedaan. (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2018:6539>)

 7

Het hof is van oordeel dat er - anders dan dat de bonden menen - op de gang van zaken voor en tijdens de verkoop aan Parlevliet & Van der Plas niets is aan te merken.

Verslag 20:

29-11-2018

De Bonden hebben beroep in cassatie ingesteld. Parlevliet & Van der Plas zijn in de gelegenheid gesteld om verweer in te dienen.

 8

Verslag 21:

28-03-2019

Het verweer zal vrijdag 29 maart 2019 worden ingediend.

 9

Verslag 22:

03-07-2019

Het verweer is ingediend.

 10

Verslag 24:

De PG bij de Hoge Raad heeft geconcludeerd tot vernietiging van het arrest; zie voor de inhoud ervan op <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2019:1237>

Partijen hebben ieder de zogenaamde Borgersbrief gestuurd aan de Hoge Raad. Het is nu wachten op de uitspraak van de Hoge Raad.

30-12-2019

 12

Verslag 26:

De Hoge Raad heeft op 17 april 2020 een tussenuitspraak gedaan (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2020:753>). Het voorlopige oordeel van de Hoge Raad is dat de uitzondering van de richtlijn in dit geval van toepassing is en geen sprake is van een overgang van onderneming als bedoeld in artikelen 7:662 e.v. BW. Echter, omdat er volgens de Hoge Raad twijfel kan bestaan, mede gelet op een uitspraak van het HvJEU uit 2017 over een andere Nederlandse 'pre-pack' (het Smallsteps-arrest), stelt de Hoge Raad in de zaak van Heiploeg zogenoemde prejudiciële vragen aan het HvJEU over de uitleg van de Europese richtlijn.

03-07-2020

 14

Nadat procespartijen zich hadden uitgelaten over deze prejudiciële vragen heeft de Hoge Raad aanleiding gezien in een aanvullend arrest de vragen fractioneel bij te stellen (HR29juni2020,ECLI:NL:HR:2020:954). Het wachten is nu op het antwoord van het Europese Hof.

Verslag 30

Het wachten is op bepaling door het HvJEU van een datum voor de mondelinge behandeling van de vragen van de Hoge Raad aan HvJEU.

09-07-2021

 18

Verslag 31

De mondelinge behandeling van de door de HR aan het Hof gestelde prejudiciële vragen heeft op de zitting van donderdag 30 september 2021 te Luxemburg plaatsgevonden. De zaak is na de mondelinge behandeling verdaagd naar de zitting van 9 december 2021 voor Conclusie namens de AG bij het Hof.

11-10-2021

 19

De AG concludeert dat de uitzondering van art. 5.1. van de richtlijn niet van toepassing is.

11-01-2022

 20

De AG stelt: Het is zeker waar, zoals de HR onderstreept, dat de pre-pack tot het kader behoort van de faillissementsprocedure- die er ongetwijfeld toe dient de opbrengst voor de schuldeisers zo hoog mogelijk op te drijven- en dat het ultieme doel ervan is om in de daaropvolgende faillissementsprocedure een wijze van liquidatie mogelijk te maken waarbij (een deel van) de tot het vermogen van de vervreemder behorende onderneming als going concern wordt verkocht zodat een zo hoog mogelijke opbrengst voor de gezamenlijke schuldeisers wordt behaald maar dat neemt niet weg dat deze pre-pack er in de eerste plaats toe strekt om te garanderen dat de onderneming, of de levensvatbare onderdelen ervan, wordt voortgezet, omdat juist die continuïteit de voorwaarde is voor een zo hoog mogelijke opbrengst voor de schuldeisers. Deze maximale opbrengst wordt behaald door de onderneming draaiende te houden. Dientengevolge bestaat de voornaamste doelstelling van de pre-pack erin de ondernemingsactiviteiten voort te zetten, en die voortzetting maakt dat de schuldeisers een zo hoog mogelijk bedrag wordt uitbetaald.

In de optiek van curatoren deugt die stelling in ieder geval in casu niet. De pre-pack was een middel en geen doel. Het doel was liquidatie van de vennootschap en maximalisatie van de opbrengst. Heiploeg koerste hoe dan

ook op een faillissement af. Dat de AG desondanks concludeert dat niet is voldaan aan de voorwaarde van art. 5.1. van de richtlijn is in de optiek van curatoren onbegrijpelijk.

Verslag 34

11-07-2022

Op 28 april 2022 heeft het Hof van Justitie uitspraak gedaan. Het Hof volgt de lijn van de A-G niet en komt tot het volgende oordeel.

 22

Het Hof van Justitie merkt op dat de insolventie van de vervreemder onvermijdelijk was, dat zowel de faillissementsprocedure als de pre-packprocedure die daaraan voorafging de liquidatie van zijn vermogen beoogden en dat het faillissement inmiddels ook is uitgesproken. Daarnaast heeft de overgang van de onderneming plaatsgevonden tijdens die faillissementsprocedure. Ook overweegt het Hof van Justitie dat met de afwijking van het behoud van de rechten van werknemers wordt beoogd het ernstige risico uit te sluiten dat de waarde van de overgegangene onderneming zou dalen of dat de levens- en arbeidsomstandigheden van de werknemers zouden verslechteren, terwijl de pre-packprocedure als doel heeft om de gezamenlijke schuldeisers zoveel mogelijk te vergoeden en de werkgelegenheid zo veel mogelijk te behouden.

Het Hof van Justitie oordeelt dat de pre-packprocedure en de faillissementsprocedure samen worden geacht de liquidatie van de onderneming te beogen, mits deze pre-pack (a) als doel heeft opbrengstmaximalisatie (b) behoud van werkgelegenheid en (c) wordt geregeld in wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen zodat deze aan het vereiste van rechtszekerheid voldoet.

Verder overweegt het Hof van Justitie dat de pre-packprocedure zoals in deze procedure kan worden geacht te zijn uitgevoerd onder toezicht van een bevoegde overheidsinstantie, mits die procedure wordt geregeld in wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen.

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

3.9 Werkzaamheden andere activa

Verslag 17:

Ad 4. Erste GK Verwaltungs Gesellschaft:

Hetgeen vanaf verslagperiode 11 is vermeld omtrent ESGK Verwaltungs Gesellschaft is per abuis hier opgenomen. Dit heeft betrekking op een andere gefailleerde Duitse entiteit, namelijk Heiploeg Fischerei GmbH waarvan dr. Mordhorst eveneens Insolvenzverwalter is. De naam van de entiteit is dan ook aangepast en opgenomen onder het hoofdstuk debiteuren.

30-05-2018

 6

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

Verslag 17

30-05-2018

Hetgeen onder 3.9 ad 4 vanaf verslagperiode 11 is vermeld omtrent ESGK Verwaltungs Gesellschaft is per abuis daar opgenomen. Dit heeft betrekking op een andere gefailleerde Duitse entiteit, namelijk Heiploeg Fischerei GmbH waarvan dr. Mordhorst eveneens Insolvenzverwalter is. De naam van de entiteit is dan ook aangepast en opgenomen onder dit hoofdstuk.

 6

In de verslagperiode 11 is duidelijk geworden dat er in het faillissement van Heiploeg Fischerei GmbH een uitkering zal plaatsvinden aan de schuldeisers. Heiploeg is schuldeiser. De vordering die is ingediend bij de Insolvenzverwalter dr. Mordhorst is uiteindelijk na verrekening van een bedrag van circa € 8.000,-- door de rechtbank in Duitsland vastgesteld op een bedrag van € 256.653,56. Een eerste uitkering van een bedrag ad € 161.320,24 is ontvangen. Deze vordering is verpand aan het bankenconsortium. Over een boedelbijdrage wordt nog gesproken.

In verslagperiode 12 is in de stand van zaken geen verandering opgetreden; er wordt gewacht op de tweede slotuitdeling en de hoogte ervan om vervolgens, na een afspraak te hebben gemaakt over de boedelbijdrage, het overschot aan de pandhouder uit te keren.

In de afgelopen verslagperiode (13) is een eerste bedrag van € 153.254,23 aan het bankenconsortium uitgekeerd. Als boedelbijdrage is een bedrag ad € 8.066,01 incl. BTW overeengekomen (5% van € 161.320,24).

Verslag 14: Er is geen nieuw feit te vermelden.

Verslag 15: In de verslagperiode is een tweetal (laatste) betalingen ontvangen van

€ 56.266,30 en van € 5.779,95 (totaal € 62.046,25).

Onder aftrek van een boedelbijdrage (cf afspraak 5% van het bedrag derhalve: € 3.102,31) maken we een bedrag aan de banken over van € 58.943,94.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

Verslag 22:

03-07-2019

In deze periode is gebleken dat er nog een debiteur was ad € 3.021,98 die niet op de lijst voorkwam van verkochte debiteuren, maar wel onder het pandrecht van de banken. Conform eerder gemaakte afspraken hierover wordt onder inhouding van 5% boedelbijdrage deze opbrengst verdeeld onder de nieuwe eigenaar en de banken in de verhouding van 70/30.

 10

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

5.2 Leasecontracten

5.3 Beschrijving zekerheden

5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

7.2 Depot jaarrekeningen

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

7.4 Stortingsverplichting aandelen

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

30-05-2018

 6

Dit is in onderzoek, met name waar het gaat om de periode 2000-2009, waarin de vermeende kartelafspraken zijn gemaakt volgens de Europese Commissie in haar besluit tot het opleggen van de boete van ruim € 27.000.000.

In verslagperiode 2 zijn de gewezen bestuurders uitgenodigd door de curatoren voor een bespreking. De besprekingen zijn deels al ingepland, deels moet dit nog gedaan worden.

Op verzoek van de raadsleden van enkele bestuurders is het "karteldossier" in haar volle omvang aan hen ter beschikking gesteld zodat ook voor hen helder is welke rol hun cliënten hebben gespeeld. Wordt in de volgende verslagperiode vervolgd.

Ook in deze periode is de kwestie vervolgd.

De rechter-commissaris zal separaat verder worden geïnformeerd.

Ook in verslagperiode 6 is het onderzoek naar het beleid en de gang van zaken onder verantwoordelijkheid van de toenmalige bestuurders verder voortgezet.

Idem in verslagperiode 7.

Verslagperiode 8: Curatoren zijn op basis van de onderzoeksresultaten van mening dat een aantal bestuurders actief heeft deelgenomen aan het kartel en dat deze bestuurders daarmee hun taak als bestuurder onbehoorlijk hebben vervuld jegens Heiploeg in de zin van artikel 2:9 BW en zich eveneens onrechtmatig hebben gedragen jegens de gezamenlijke schuldeisers op grond van artikel 6:162 BW. De curatoren hebben deze bestuurders inmiddels aansprakelijk gesteld voor het gehele boedeltekort. Thans wordt gekeken naar een mogelijke schikking buiten rechte.

Er is in verslagperiode 9 nog geen nader nieuws te geven. Contact is er wel.

Idem in verslagperiode 10.

In verslagperiode 11 heeft een aantal bestuurders een schikkingsvoorstel gedaan, maar dat is door curatoren afgewezen. De bestuurders beraden zich thans nog.

In verslagperiode 12 is er een nieuw voorstel gedaan door een aantal bestuurders, waarover curatoren in gesprek zijn met hun advocaten.

In verslagperiode 13 heeft verder overleg met de advocaten en verzekeraars van bestuurders plaatsgevonden en is aan de bestuurders een nader verzoek om informatie gedaan.

Verslag 14: In de afgelopen verslagperiode is het overleg voortgezet.

Verslag 15: Het overleg met de advocaten van de bestuurders is even "on hold" gezet, dit in afwachting van een overleg dat op 30 oktober 2017 zal plaatsvinden tussen curatoren enerzijds en de vier commissarissen en hun advocaten (die mede namens de aansprakelijkheidsverzekeraar optreden) anderzijds.

Verslag 16: De werkzaamheden in verslagperiode 16 hebben zich opnieuw toegespitst op het bestuur en toezicht gedurende de periode waarin er sprake was van een kartel. Het overleg van 30 oktober 2017 met de commissarissen heeft plaats gevonden en krijgt een vervolg in kleiner comité op woensdag 6 december 2017 te Amsterdam.

Verslag 17: Het overleg met de (advocaten van de) commissarissen heeft inderdaad op 6 december 2017 plaats gevonden ditmaal te Amsterdam. Er is toestemming gevraagd en verkregen van de rechter commissaris om een voorlopig getuigenverhoor te houden van een aantal bestuurders ter zake de kartelafspraken.

Verslag 18: Op 13 maart 2018 is een verzoekschrift tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor ingediend bij de Rechtbank Noord Nederland. Op 11 juni a.s. vindt de behandeling van dit verzoek plaats.

Toelichting

Verslag 19:

Door de commissarissen is (op de zitting van 11 juni 2018 in de rechtbank Noord-Nederland) verweer gevoerd tegen het houden van het voorlopig

06-09-2018

 7

getuigenverhoor, maar dat is door de rechtbank afgewezen. Thans wordt een datum voor de verhoren bepaald.

Toelichting

29-11-2018

 8

Verslag 20:

Inmiddels is een datum voor het verhoor van een drietal bestuurders als getuigen vastgesteld en wel 11 februari 2019 in één van de zalen van de rechtbank Noord-Nederland.

Er vindt intussen nog steeds overleg plaats met de (advocaten van de) commissarissen over een mogelijke schikking.

Toelichting

28-03-2019

 9

Verslag 21:

Zoals in voorgaande verslagen reeds is bericht zijn curatoren naast het volgen van procedurele stappen, steeds in gesprek gegaan en gebleven met (de advocaten van) een aantal voormalige bestuurders/commissarissen.

Uiteindelijk zijn de curatoren en die bestuurders/commissarissen, in samenspraak met de D&O verzekeraars tot een regeling gekomen, waarmee ten aanzien van hen de kwestie definitief geregeld is. Ten aanzien van een aantal voormalig bestuurders/commissarissen hebben curatoren geen reden gezien om hen aan te spreken. Ten aanzien van één voormalig bestuurder beraden zij zich nog op eventuele (verdere) actie.

Opbrengst:

€ 3.000.000,--

Toelichting

03-07-2019

 10

Verslag 22:

In deze verslagperiode is door curatoren een procedure aanhangig gemaakt tegen één (tevens enige) voormalig bestuurder. Er is op vermogensbestanddelen van deze bestuurder conservatoir beslag gelegd tot verhaal van de ingestelde vordering. De zaak diende voor het eerst op 26 juni 2019. Namens de voormalig bestuurder heeft mr P. Hoekstra zich gesteld als advocaat. De zaak staat voor antwoord gedaagde op de rol van 7 augustus 2019.

7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

30-05-2018

 6

Van paulianeuze transacties is curatoren niet gebleken, waarmee dit onderdeel als afgerond beschouwd kan worden. Mocht later toch nog blijken dat er een paulianeuze transactie geweest is (in het verleden) dan zal dat alsdan worden onderzocht.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

Toelichting

30-05-2018

 6

UWV

Heiploeg Holding B.V. € 48.953,39

Heiploeg B.V. € 142.901,30

Heiploeg Seafood B.V. € 785.162,05

Heitrans B.V. voldaan

Verhuurder locatie Stroobos voldaan

Hoogheemraadschap locatie Volendam € 952,52

Verslag 17: Boedelvordering Heitrans ad € 101.990,64 is voldaan.

Toelichting

03-07-2019

 10

Verslag 22: De navolgende boedelvordering zijn in verslagperiode 22 voldaan:

Heiploeg Holding B.V. € 48.953,39

Heiploeg B.V. € 142.901,30

Heiploeg Seafood B.V. € 785.162,05

8.2 Pref. vord. van de fiscus

Toelichting

30-05-2018

 6

Volgens informatie van gefailleerde zal deze vordering het bedrag van € 1.000.000,- niet overschrijden.

De vordering van de fiscus is thans definitief bepaald op:

Heiploeg € 1.029.716,--

Heitrans voldaan

Verslag 18: De preferente vordering van Heitrans B.V. ad € 48.548,- is voldaan.

Toelichting

25-10-2022

 23

Verslag 35

Na verrekening van enkele teruggaven is de vordering van de fiscus gewijzigd:

Heiploeg € 1.021.614,--

Heitrans voldaan

Totaal € 1.021.614,--

8.3 Pref. vord. UWV

Toelichting

Heiploeg Holding B.V. € 73.515,16
Heiploeg B.V. € 163.065,29
Heiploeg Seafood B.V. € 1.440.577,97
Heitrans B.V. voldaan

Verslag 18: De preferente vordering van Heitrans B.V. ad € 116.644,47 is voldaan.

30-05-2018



8.4 Andere pref. crediteuren

Toelichting

Openstaande vorderingen van ex-werknemers die buiten de loongarantieregeling van UWV vallen. Hefpunt en Hoogheemraadschap inzake vordering waterschapsbelasting.

30-05-2018



8.5 Aantal concurrente crediteuren

Toelichting

Heiploeg - 271
Heitrans - 88

30-05-2018



8.6 Bedrag concurrente crediteuren

Toelichting

30-05-2018

 6

Heiploeg € 98.572.849,78 (gewijzigd)

Heitrans € 1.143.017,68 (gewijzigd naar aanleiding van tussentijdse uitdeling)

Verslag 18:

Heitrans: In de afgelopen verslagperiode heeft een tussentijdse uitdeling aan de concurrente crediteuren plaatsgehad. Het bedrag van de concurrente vorderingen inzake Heitrans is door de tussentijdse uitdeling verminderd.

Toelichting

28-03-2019

 9

Verslag 21:

Heiploeg € 98.573.554,08

Toelichting

25-10-2022

 23

Verslag 35

Heiploeg

€ 70.222.232,48 (gewijzigd verslag 35)

€ 28.351.321,60 (achtergesteld)

Bij brief van 16 januari 2016 hebben de banken aangegeven dat in totaal op hun vordering van € 123.186.130,62 in mindering moet worden gebracht een bedrag van € 65.888.52. Dit is inclusief een bedrag van € 30.000.000,-- wegens schuldoverneming Morubel. In het faillissement van Heiboer B.V. heeft een uitdeling aan de banken plaatsgehad van € 594.600,93. Per saldo resteert dus nog een vordering van € 56.702.643,20 Deze vordering is voor de helft achtergesteld bij de gewone concurrente schuldeisers. Tot op heden was met die achterstelling bij de totaaltelling van de voorlopig erkende concurrente crediteuren geen rekening gehouden. Dit totaal komt € 28.351.321,58 lager uit.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Heiploeg

30-05-2018

Het is te prematuur om daarover zinvolle uitspraken te doen.

 6

Het faillissement zal naar in redelijkheid mag worden aangenomen in ieder geval vereenvoudigd worden afgewikkeld.

Verslag 16

Heitrans: Er is besloten tot een tussentijdse uitkering over te gaan aan de concurrente schuldeisers. In de komende verslagperiode zal deze zijn beslag krijgen.

Verder is er toestemming verkregen van de rechter-commissaris om bij een eventuele bate uit een schikkingsovereenkomst die curatoren namens Heiploeg eventueel met bestuurders en commissarissen sluiten dan wel een opbrengst uit een eventuele procedure in dat kader volgens een bepaalde verdeelsleutel over de boedels van Heiploeg, Heitrans en Heiboer te verdelen.

Verslag 17

Heitrans: Na het verbindend worden van de tussentijdse uitdelingslijst zal zo spoedig mogelijk tot tussentijdse uitkering worden overgegaan.

Verslag 18

Heitrans: In de afgelopen verslagperiode heeft een tussentijdse uitdeling aan de concurrente crediteuren plaatsgehad.

Verslag 22

03-07-2019

Heiploeg: Gezien de huidige stand van de boedel ziet het er naar uit dat een uitdeling aan de (preferente /concurrente) faillissementscrediteuren mogelijk zal zijn.

 10

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Verslag 23

02-10-2019

Curatoren qq/ voormalig bestuurder

 11

9.2 Aard procedures

Verslag 23

02-10-2019

In verslagperiode 22 is door curatoren een procedure aanhangig gemaakt tegen één (tevens enige) voormalig bestuurder. Er is op vermogensbestanddelen van deze bestuurder conservatoir beslag gelegd tot verhaal van de ingestelde vordering. De zaak diende voor het eerst op 26 juni 2019. Namens de voormalig bestuurder heeft mr P. Hoekstra zich gesteld als advocaat. De zaak staat voor antwoord gedaagde op de rol van 7 augustus 2019.

 11

9.3 Stand procedures

Verslag 23: Gedaagde heeft uitstel gekregen voor het indienen van een conclusie van antwoord tot 30 oktober 2019.	02-10-2019  11
Verslag 24: De rechtbank heeft een tussenvonnis gewezen. Er vindt een comparitie van partijen plaats op 11 mei 2020.	30-12-2019  12
Verslag 25: De curatoren hebben ten behoeve van de zitting van 11 mei 2020 een conclusie van antwoord in reconventie ingediend. Gedaagde vordert in reconventie schadevergoeding, onder meer als gevolg van de conservatoire beslagen en omdat Gedaagde van mening is dat hij ten onrechte buiten de schikking met de andere oud-bestuurders en oud-commissarissen zou zijn gehouden. Dit is echter niet het geval.	31-03-2020  13
Verslag 26: Op 11 mei 2020 heeft de mondelinge behandeling via Skype plaatsgevonden. De zaak staat voor vonnis op de rol.	03-07-2020  14
Verslag 27: De rechtbank heeft op 23 september jl. vonnis gewezen. http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:3292 In het vonnis is voor recht verklaard dat Nienhuis zijn taak als bestuurder van Heiploeg Beheer en Heiploeg ('Heiploeg c.s.') onbehoorlijk heeft vervuld ex artikel 2:9 BW, en is hij veroordeeld tot betaling van een bedrag van EUR 13.012.901,=, te verminderen met hetgeen hij (kort gezegd) op basis van een bijdrageplicht van bij de vaststellingsovereenkomst van 7 februari 2019 betrokken bestuurders en commissarissen had kunnen vorderen, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 27 februari 2014. Nu Nienhuis naar het oordeel van de rechtbank niet heeft gesteld en onderbouwd dat hij enig bedrag kan verhalen op één van de bij de vaststellingsovereenkomst betrokken personen, heeft de rechtbank geoordeeld dat de schadevordering van de curatoren niet wordt beperkt tot een lager bedrag dan EUR 13.012.901,=. Het vonnis is niet uitvoerbaar bij voorraad en Nienhuis heeft aangekondigd tegen het vonnis in hoger beroep te zullen gaan.	02-10-2020  15
Verslag 28: Er is door Nienhuis hoger beroep ingesteld. Hij dient 19 januari 2021 van memorie van grieven te dienen ambtshalve peremptoir.	28-12-2020  16
Verslag 29 Nienhuis heeft van grieven gediend op 16 februari 2021 na een verkregen uitstel. De curatoren zullen in de volgende verslagperiode van antwoord dienen.	26-03-2021  17
Verslag 30 In de afgelopen verslagperiode is een memorie van antwoord in het principale appel, tevens inhoudende memorie van grieven in het incidentele appel ingediend. Nienhuis dient op 13 juli 2021 van memorie van antwoord in incidenteel appel te dienen ambtshalve peremptoir. Op 24 mei 2019 is er door de curatoren conservatoir beslag gelegd op een woning van Nienhuis.	09-07-2021  18

In verband met verkoop van de woning is het conservatoir beslag in de afgelopen verslagperiode - met toestemming van de rechter-commissaris - doorgehaald. De woning is verkocht voor een bedrag van € 340.000,-. De opbrengst is gestort op een depotrekening bij de notaris. Afhankelijk van de uitkomst van het hoger beroep zal dit bedrag worden uitgekeerd aan de boedel of aan Nienhuis.

Verslag 31:

Bij arrest van 21 september 2021 heeft het Hof bepaald dat er een mondelinge behandeling voor de meervoudige kamer van het Hof zal worden gehouden op 5 april 2022.

11-10-2021

 19

Verslag 32:

In de komende verslagperiode vindt op 5 april 2022 de mondelinge behandeling bij de meervoudige kamer van het Hof plaats.

11-01-2022

 20

Verslag 33:

De mondelinge behandeling van 5 april 2022 heeft geen doorgang kunnen vinden i.v.m. samenstellingsproblemen bij de meervoudige kamer van het Hof. De zaak is verwezen naar de rol van 12 april 2022 voor dagbepaling mondelinge behandeling.

11-04-2022

 21

Verslag 34

De mondelinge behandeling bij de meervoudige kamer van het Hof vindt plaats op 18 oktober 2022.

11-07-2022

 22

Verslag 35

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 18 oktober 2022. Partijen hebben geen schikking kunnen bereiken. Het Gerechtshof heeft aangekondigd op 27 december 2022 of zoveel eerder als mogelijk eindarrest te zullen wijzen.

25-10-2022

 **23**

9.4 Werkzaamheden procedures

Verslag 24:

Op 11 mei 2020 vindt er een comparitie van partijen plaats.

30-12-2019

 12

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Nog niet bekend.

30-05-2018

 6

10.3 Indiening volgend verslag

25-1-2023

25-10-2022

 23

10.4 Werkzaamheden overig

Verslag 18

30-05-2018

Zie onderstaande onderzoeks- en actiepunten

 6

- kwestie (onbehoorlijk) bestuur en (onbehoorlijk) toezicht

Verslag 19

06-09-2018

Zie onderstaande onderzoeks- en actiepunten

 7

- kwestie (onbehoorlijk) bestuur en (onbehoorlijk) toezicht

Verslag 20

29-11-2018

Idem

 8

Verslag 21

28-03-2019

Idem

 9

Verslag 22

03-07-2019

Idem

 10

Verslag 23

02-10-2019

Idem

 11

Verslag 24

31-03-2020

Idem

 13

Verslag 25

Idem

Verslag 26

03-07-2020

Idem

 14

Verslag 27

02-10-2020

Idem

 15

Verslag 28

28-12-2020

Idem.

 16

Verslag 29

26-03-2021

Idem

 17

Verslag 30

09-07-2021

Idem

 18

Verslag 31

11-10-2021

Idem

 19

Verslag 32

11-04-2022

Idem

 21

Verslag 34
Idem.

11-07-2022
 22

Verslag 35
Idem

25-10-2022
 **23**

Bijlagen

Bijlagen